**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי תל אביב-יפו** | | **פ 050014/08** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופטת יהודית שיצר** |  | **20/10/2009** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד רחל חזן |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | פלוני - קטין | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד צבי אבנון |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)

**גזר דין**

***הכרעת הדין***

***1.*** במסגרת הכרעת הדין שניתנה בעניינו הנאשם הורשע בעבירות הבאות: **ניסיון לחבלה בכוונה מחמירה** עבירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"); **נשיאה והובלת נשק עבירה** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק; **יריות באזור מגורים** עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק; וב**איומים** עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

על פי הכרעת הדין בתאריך 21.3.07 סמוך לשעה 01:30 הגיע הנאשם לגינה ציבורית ליד רחוב רבי נחמן מברסלב ביפו, שם בילתה חבורת אנשים באכילה ושתיה, וביניהם אלמוני (להלן: "**אלמוני**") ואחיו פלמוני (להלן: "**פלמוני**"). הוא פנה לאלמוני בצעקות, קילל אותו ואת פלמוני. אמר לו ולפלמוני "אני אזיין את אמא שלכם יא בני שרמוטה" והמשיך להטיל אימה באלמוני בהטיחו בו "אתה לא רוצה להרגע ? אתה לא רוצה לקצר את הלשון שלך?" כשניסו הנוכחים להרגיע את הנאשם השיב להם בקללות ועזב את המקום. שניות לאחר מכן חזר כשבידו אקדח חצי אוטומטי, כיוון אותו אל אלמוני וירה כ- 6 כדורים לעברו ולעבר חבריו כשהוא מנסה לפגוע באלמוני. הנוכחים פתחו בריצה מבוהלת וברחו מהגינה. למחרת, פנו בני משפחתו של אלמוני אל דודיו של הנאשם והתחננו שירגיעו אותו. הדוד עשה כן וכן קרוב נוסף אשר הבטיחו לנאשם כי אלמוני מבטיח שלא ידבר.

#### *טיעוני הצדדים*

###### טיעוני ב"כ המאשימה

***2.*** ב"כ המאשימה טענה כי נסיבות האירוע מצביעות על מסוכנותו של הנאשם, כמו גם גיליון הרשעותיו הקודמות, התסקיר והראיות שנשמעו בתיק. אך בנס לא נפגע מי מהנוכחים באירוע היריות, לרבות חפים מפשע. מהראיות שנשמעו בתיק מבקשת היא להסיק, כי גם הסובבים את הנאשם רואים בו אדם מסוכן שיש להרגיעו. תסקיר שירות המבחן בעניינו אינו חיובי. עולה ממנו שההליכים המשפטיים אינם מרתיעים אותו וכי הוא הפנים דפוסי התנהגות עברייניים. הנאשם שתק בחקירתו ובמהלך ניהול התיק ולא העיד אף בבית המשפט. כמו כן לא הביע חרטה ואף בפני שירות המבחן לא הודה במיוחס לו. את העבירה ביצע בהיותו כבן 17, אך במקרה שלו האפיק השיקומי אינו ראוי לאור תסקיר שירות המבחן ומשכך הענישה צריכה להיות הרתעתית ולשקף את מלוא חומרת העבירות.

ב"כ המאשימה הגישה אסופת פסיקה ממנה היא מבקשת ללמוד את רף הענישה בנסיבות האמורות אשר צריך להתבטא לשיטתה במאסר ממושך, מאסר על תנאי וקנס.

#### טיעוני ב"כ הנאשם

***3.*** ב"כ הנאשם מצידו הדגיש כי הנאשם לא הורשע בחבלה, אלא בניסיון חבלה בלבד. לטענתו, הירי נועד רק לזרוע פחד, מבלי שליוותה את ביצועו כוונת פגיעה. בכך הוא מאבחן את המקרה דנן מפסקי הדין שהציגה ב"כ המאשימה, שם נורו יריות בכוונה לפגוע ובאחד המקרים נוספו גם דקירות סכין. מכל מקום, המתלונן נפגע מן הירי בעוד שבמקרה דנן הדגש הוא על הנתון כי איש לא נפגע. עוד נתן משקל לגילו הצעיר של הנאשם ולעובדה שהמאסר בן חצי השנה שריצה הנאשם היה בגין עבירה מאוחרת יותר ובמקרים כאלה לטענתו יש מקום לחפוף את העונש ואילו שבמקרה זה, הנאשם נעצר ביום בו יצא ממאסרו. לטענתו, על בית המשפט להתחשב בכך שמדובר בקטין, אשר דינו שונה מדין בגיר ועל כן ההתייחסות אליו צריכה להיות שונה. עוד הפנה לאסופת פסיקה שמצביעה על עונשים שהתחשבו בנסיבותיהם של הנאשמים אף כשהורשעו בעבירת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות וכן הצביע על פסיקה הנוגעת למאסרים שאינם ממושכים ועל מאסר לריצוי בעבודות שירות. מאחר והנאשם עצור כבר תקופה שמעל שנה וחצי, ללא חופשות, בתנאי מעצר קשים, בהפרדה ארצית בכלא "רימונים", סבור בא כוחו שניתן להסתפק בתקופת המעצר בהנחה שהנאשם זכאי לניכוי שליש. הוא גם ציין כי למרות שהנאשם עובר תקופה קשה בכלא, הוא לא הסתבך, הוא אסיר ללא בעיות ומכאן ניתן ללמוד כי הנאשם למד מתקופת השהייה בכלא והפיק את לקחו ועל כן אין לגזור עליו מאסר מעבר למה שכבר ריצה.

#### *דיון*

***4.*** אין ספק כי העבירות שביצע הנאשם הן עבירות קשות ומסוכנות. לא מדובר רק בנשיאת נשק תיאורטית בלבד, אלא שהנאשם גם מימש בפועל את פוטנציאל הסיכון הטמון בכלי נשק בכך שירה בהיותו באזור מגורים באדם אשר היה לו דין ודברים איתו וזאת למרות נוכחותה של חבורת אנשים שכלל לא היו מעורבים באירועים בגינם הנאשם איים וירה במתלונן. די היה לשמוע במהלך הראיות את עדותו של עד אשר כדור עבר ליד גופו ותיאר את תחושת הסכנה והאימה שחווה.

תסקיר שירות המבחן אשר בחן את עניינו של הקטין מדבר בנאשם אשר מוכר לשירות המבחן לנוער ואכן גליון ההרשעות שלו מלמד על עבר עשיר, כאשר ניכרת הסלמה בעבירות ובהתאם לכך בגישה העונשית. יצוין, שבעברו של הנאשם כבר יש עבירות של החזקת מחסניות אקדח וכדורי אקדח וכן החזקת סם – הירואין שלא לצריכה עצמית בנוסף לעבירות רכוש וכן עבירות תעבורה. חרף הגישה הטיפולית של בית המשפט לנוער, הנאשם לא למד את הלקח ולא חדל מהדרך העבריינית. שירות המבחן מציין כי למרות הרשעתו לא לקח כל אחריות על המעשים וכי נראה כי: "**ההליכים המשפטיים הננקטים אינם מהווים אמצעי הרתעה משמעותי עבורו, ניכר כי הפנים במידה רבה דפוסי התנהגות עברייניים ומתקשה לערוך שינוי בחייו**".

מסתבר גם שניסיון טיפולי וניסיון להושיט עזרה לנאשם בעבר נכשל והוא חדל לשתף פעולה עם שירות המבחן בזמנו והמשיך לבצע עבירות. בנסיבות אלה שירות המבחן אינו בא בהמלצה טיפולית לגביו ומסקנתו היא כי: "**יש מקום להעביר את מלוא האחריות על כתפיו**".

לאור התסקיר ולאור עברו של הנאשם נראה לי שבשלב בו הוא נמצא כיום הנאשם זקוק לעונש מרתיע, אשר ילמד אותו להכיר בגבולות החוק והנורמות החברתיות. בנסיבות העניין נסוג ההיבט הטיפולי בעניינו בפני האינטרס החברתי להגן על הציבור הרחב מפניו, ובמיוחד בהינתן העבירות בהן הורשע, אשר פוטנציאל הפגיעה הפיסית שבהן גבוה.

ערה אני לפסיקה שהגישו באי כוח הצדדים. אכן ב[ע"פ 7434/08](http://www.nevo.co.il/case/6103745) **קשקוש נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגר נבו) הטיל בית המשפט 6 שנות מאסר על נאשם שהורשע בעבירות חבלה בכוונה מחמירה ונשיאת נשק וב[ע"פ 8498/07](http://www.nevo.co.il/case/5847838) **רג'בי נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגר נבו) הטיל בית המשפט 4 שנות מאסר בגין ביצוען של עבירות אלו. יחד עם זאת, המעשים שהיו נשוא פרשיות אלה כמו גם תוצאותיהם היו חמורים יותר ממעשיו של הנאשם שבפני אשר בסופו של יום למרבה מזלו, לא גרמו נזק לאלו שלעברם כוון הירי שביצע.

אשר לפסיקה שהתחשבה בנסיבות האינדיבידואליות של הנאשמים, כאמור אין ברקע ובנסיבות של הנאשם כדי להצביע על שיקולים משמעותיים לקולא.

*5*. אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 30 חודשים שיימנו מיום מעצרו ה-14.9.08.
2. 24 חודשי מאסר על תנאי, כאשר התנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם עבירות של ניסיון לחבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק, ואיומים.
3. שנה מאסר על תנאי, כאשר התנאי הוא שלא יעבור תוך שנתיים מיום שחרורו ממאסר עבירת יריות באזור מגורים.
4. קנס כספי בסך 3,000 ₪ או 45 יום מאסר תמורתו. התשלום תוך 30 יום מהיום.

5129371

54678313

**זכות הערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

**5129371**

**5129371**

יהודית שיצר 54678313-50014/08

**5467831354678313ניתן היום, ב' בחשון, תש"ע (20 באוקטובר 2009), במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.**

|  |
| --- |
| **יהודית שיצר,שופטת** |
|  |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן